



კონფერენციის შრომები CONFERENCE WORKS

2025



ევროპის უნივერსიტეტის
სამართლის ინსტიტუტი
European University
Institute of Law

კონფერენცია

„ქართული კონკურენციის სამართალი და პოლიტიკა ციფრული ეკონომიკის ეპოქაში“

კონფერენცია წარმოადგენს ევროპის უნივერსიტეტის სამართლის ინსტიტუტის მიერ ფუნდამენტური კვლევების საგრანტო კონკურსში გამარჯვებული პროექტის „ქართული კონკურენციის სამართალი და პოლიტიკა ციფრული ეკონომიკის ეპოქაში“ შემაჯამებელ ნაწილს.

კვლევა განხორციელდა „შოთა რუსთაველის საქართველოს

ეროვნული სამეცნიერო ფონდის“ მხარდაჭერით.

(გრანტის ნომერი: FR – 22-4466)



Conference

“GEORGIAN COMPETITION LAW AND POLICY IN THE TIMES OF THE DIGITAL ECONOMY”

The conference serves as the concluding part of the project **“Georgian Competition Law and Policy in the Times of the Digital Economy”**, which was awarded a grant in the Fundamental Research Competition by the European University Institute of Law.

THIS WORK WAS SUPPORTED BY SHOTA RUSTAVELI

NATIONAL SCIENCE FOUNDATION OF GEORGIA (SRNSFG)

(GRANT NUMBER: FR – 22-4466)

მისაღება

იოსებ კალენჯარიძე

ევროპის უნივერსიტეტის სამართლის
ინსტიტუტის დირექტორი, პროფესორი

მოგესალმებით ძვირფასო სტუმრებო, მადლობას მოგახსენებთ მობრძანებისთვის.

ჩვენი დღევანდელი ღონისძიება უკავშირდება სამართალში ცოტა იშვიათ და სპეციფიკურ თემას – კონკურენციის სამართალს და გახლავთ შოთა რუსთაველის სახელმწიფო ფონდის მიერ დაფინანსებული პროექტის დასკვნითი ღონისძიება. ევროპის უნივერსიტეტის სამართლის ინსტიტუტმა 2023 წლის ფუნდამენტურ საგრანტო კონკურსში გაიმარჯვა პროექტით: „ქართული კონკურენციის სამართალი და პოლიტიკა ციფრული ეკონომიკის ეპოქაში“. დღეს სწორედ ამ პროექტის დასკვნით კონფერენციაზე ვიმყოფებით.



პროექტის ფარგლებში შეიქმნა სახელმძღვანელო, რომელიც თავისუფლად შეიძლება ითქვას, რომ დიდ დახმარებას გაუწევს სტუდენტებს, პროფესორ-მასწავლებლებს და პრაქტიკოს მუშაკებს. ჩვენმა სამეცნიერო გუნდმა ორი წელი იმუშავა ამ პროდუქტის შესაქმნელად.

გაგაცნობთ ჩვენს მეცნიერ თანამშრომლებს.

პროექტის ხელმძღვანელი და წიგნის რედაქტორი გახლავართ მე, ევროპის უნივერსიტეტის აფილირებული პროფესორი.

პროექტის კოორდინატორი და მეცნიერ თანამშრომელი – **გვანცა ჩადუნელი** – პარიზი-პანთეონ-ასასის უნივერსიტეტის საერთაშორისო სამართლის, ევროპული სამართლის, საერთაშორისო ურთიერთობებისა და შედარებითი სამართლის სადოქტორო სკოლის დოქტორანტი.

პროექტის მეორე მეცნიერ თანამშრომელი – **გიორგი ფარულავა** – სტოკჰოლმის უნივერსიტეტის სამართლის სკოლის დოქტორანტი.

პროექტს კონსულტაციას უწევდა უცხოელი ექსპერტი – **დანიელ ფერნანდო კინტერო** – პა-

რიზი-პანთეონ-ასასის უნივერსიტეტის დოქტორანტი, ეკონომიკისა და სამართლის კვლევითი ცენტრის თანამშრომელი.

რაც შეეხება თავად პროექტის შინაარსს, კონკურენციის სამართლისა და პოლიტიკის განვითარება საბაზრო ეკონომიკის პირობებში მეტად აქტუალურ მნიშვნელობას იძენს. აღნიშნული უზრუნველყოფს ისეთი სიკეთების დაცვასა და განვითარებას, როგორებიცაა მომხმარებელთათვის არჩევანის მრავალფეროვნება, დაბალი ფასები და მაღალი ხარისხი, ინოვაციების განვითარება-წახალისება თუ სხვა.

აღნიშნული ისტორიულად ტრადიციულ ბაზრებთან მიმართებით ყალიბდებოდა, თუმცა თანამედროვე ტექნოლოგიებმა შესაძლებელი გახადა პროდუქტებისა და სერვისების ელექტრონული საშუალებებით ყიდვა-გაყიდვა. აღნიშნულის პარალელურად, ეკონომიკურ აგენტებს შორის კონკურენციამაც ტრადიციული ბაზრებიდან თანდათან ვირტუალურ სივრცეში გადაინაცვლა.

შესაბამისად, დღესდღეობით კონკურენციის ქართული პოლიტიკა მნიშვნელოვანი გამოწვევის წინაშე დადგა, რამეთუ მან ფეხი უნდა აუწყოს თანამედროვე ტექნოლოგიურ განვითარებას დინამიურ ციფრულ ბაზრებზე კონკურენციის სამართლის ეფექტიანი აღსრულების უზრუნველსაყოფად.

გამომდინარე იქიდან, რომ ახალი ტექნოლოგიები მნიშვნელოვანი სარგებლის მომტანია, განვითარებადი ქვეყნების შემთხვევაში დიდია ტექნოლოგიური სიახლეების ნაჩქარევად და გაუზრებლად დანერგვის რისკები. შესაბამისად, აუცილებელია ამ თანმდევი რისკების გააზრება და დაბალანსება, ტექნოლოგიური გამოწვევების იდენტიფიკაცია და წამყვანი ქვეყნების საუკეთესო პრაქტიკის მაგალითებზე საქართველოში კონკურენციის ეფექტიანი პოლიტიკის გატარების შესახებ რეკომენდაციების მომზადება.

წინარე კვლევის აქტუალობა სწორედ ამ მიზანს ემსახურება. ამასთანავე, საქართველოს ევროპული ინტეგრაციის გზაზე დიდი მნიშვნე-

ლობა აქვს საქართველო-ევროკავშირის ასოცირების ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულებების ჯეროვნად შესრულებას. აღნიშნულის მნიშვნელოვან კომპონენტს წარმოადგენს კონკურენციის პოლიტიკის ეფექტიანობის უზრუნველყოფა, რასაც ორმაგი ფუნქცია აქვს: ერთი მხრივ, უზრუნველყოს ქვეყანაში კონკურენციის სამართლითა და პოლიტიკით განსაზღვრული სიკეთეების დაცვა და, მეორე მხრივ, განახორციელოს ევროკავშირის ერთიან ბაზართან (EU Single Market) საქართველოს ბაზრის ჰარმონიზაცია, რათა ქართველმა და ევროპელმა ეკონომიკურმა აგენტებმა ერთმანეთის ბაზრებზე ოპერირებისას კონკურენციის ერთნაირი სტანდარტების დაცვით ისარგებლონ.

იმედს ვიტოვებთ, რომ ჩვენი სამეცნიერო ჯგუფის მიერ მომზადებული ეს სახელმძღვანელო საფუძველს ჩაუყრის საქართველოში ამ მიმართულების კიდევ უფრო განვითარებას და ევროინტეგრაციის გზაზე მნიშვნელოვან წინგადადგმულ ნაბიჯად შეფასდება.



WELCOME ADDRESS

IOSEB KELENJERIDZE
DIRECTOR OF THE EUROPEAN UNIVERSITY INSTITUTE
OF LAW, PROFESSOR

**Dear Guests,
Welcome, and thank you
for joining us.**

Today's event is dedicated to a rather specialized and less commonly discussed topic in law—competition law—and marks the concluding event of a project funded by the Shota Rustaveli National Science Foundation. In 2023, the European University Institute of Law won the Fundamental Grant Competition with the project “Georgian Competition Law and Policy in the Times of the Digital Economy”. Today, we have gathered for the final conference of this project.



As part of the project, a handbook has been developed, which will serve as a valuable resource for students, professors, and legal practitioners. Our research team worked for two years to create this publication.

Let me introduce our research team.

I was the project leader and editor of the handbook, serving as an affiliated professor at European University.

Project Coordinator and Research Fellow: Gvantsa Chaduneli – Ph.D. candidate at Paris-Panthéon-Assas University, specializing in International Law, European Law, International Relations, and Comparative Law.

Second Research Fellow: Giorgi Parulava – Ph.D. candidate at Stockholm University Law School.

International Expert and Consultant: Daniel Fernando Quintero – Ph.D. candidate at Paris-Panthéon-Assas University and a researcher at the Center for Economic and Legal Studies.

As for the project itself, the development of competition law and policy is becoming increasingly important in the context of a market economy. It plays a crucial role in protecting and promoting benefits such as greater consumer choice, lower prices, higher quality, and innovation, among others.

Historically, competition law was applied to traditional markets. However, modern technologies have made it possible to buy and sell products and services electronically. At the same time, competition between economic agents has gradu-



ally shifted from traditional markets to the virtual space.

Accordingly, Georgian competition policy faces a significant challenge today, as it must adapt to modern technological advancements to ensure the effective enforcement of competition law in dynamic digital markets. While new technologies offer significant benefits, there are also considerable risks associated with the deployment of these technologies in developing countries. Therefore, it is crucial to understand and balance these risks, identify technological challenges, and provide recommendations for developing effective competition policy in Georgia, based on the best practices from leading countries.

The following research directly serves this goal. Moreover, as Georgia progresses on its path to European integration, the proper fulfillment

of obligations under the Georgia-EU Association Agreement is of great importance. A key component of this is ensuring the effectiveness of competition policy, which serves a dual function: on the one hand, it protects the benefits defined by competition law and policy within the country (Georgia), and on the other hand, it facilitates the harmonization of Georgian market with the EU Single Market, allowing both Georgian and European economic agents to operate in each other's markets while adhering to the same competition law standards.

We hope that the handbook prepared by our research team will lay the foundation for further development in this field in Georgia and be regarded as a significant step forward on the path to European integration.



გიორგი ფარულავა
სტოკჰოლმის
უნივერსიტეტის
დოქტორანტი,
სამართლის სკოლა

WELCOME ADDRESS

Welcome Address

- „ტექნოლოგიების
განვითარებაა
ახალი
გამონახვის
წინაშე დაყენა
კონკურენციის
სამართლის
ეფექტიანი
აღსრულება
ყველა ქვეყანაში,
მათ შორის
საქართველოშიც“

1991 წელს, დამოუკიდებლობის მოპოვების შემდეგ, საქართველოში ცენტრალიზებული საბჭოთა ეკონომიკა საბაზრო ეკონომიკამ ჩაანაცვლა. კაპიტალიზმის განვითარებასთან ერთად საჭირო გახდა ბაზრის მონაწილეებს შორის ურთიერთობების სამართლებრივ ჩარჩოში მოქცევა, რათა უზრუნველყოფილიყო ბაზრების ეფექტური ფუნქციონირება და მომხმარებლების თუ ბაზრის მონაწილეების დაცვა. სწორედ ამ პერიოდიდან იწყება საქართველოში კონკურენციის სამართლისა და პოლიტიკის ევოლუცია, რომელიც 2010-იან წლებამდე არათანმიმდევრულად ვითარდებოდა. ამ მხრივ, გარდამტეხ მომენტს წარმოადგენს ევროკავშირ-საქართველოს შორის თანამშრომლობის გაღრმავება, განსაკუთრებით კი, ევროკავშირ-საქართველოს ასოცირების შეთანხმება, რომელმაც ბიძგი მისცა ქართული კონკურენციის სამართლის დღევანდელი ფორმით ჩამოყალიბებას. კონკურენციის სამართლის ევროპულ მოდელზე აგებული ქართული კონკურენციის პოლიტიკის სამართლებრივი თუ ინსტიტუციური ჩარჩო

და ევროკავშირის და მისი წევრი ქვეყნების შესაბამისი ორგანოების გადაწყვეტილებებით ხელმძღვანელობს საქართველოს კონკურენციის ეროვნული სააგენტოც.

სამართლის ბევრი სხვა დარგის მსგავსად, კონკურენციის სამართლისათვისაც დიდ გამოწვევას წარმოადგენს ახალი ტექნოლოგიების განვითარება, რაც შესაძლებელს ხდის ეკონომიკური აგენტების ბიზნეს მოდელების, სერვისების თუ პროდუქტების ცვლილებას. ამის მაგალითია ციფრული პლატფორმები, (დიდ) მონაცემებზე დაფუძნებული სერვისები თუ ხელოვნური ინტელექტის სფეროში მოღვაწე კომპანიები. ბუნებრივია, ტექნოლოგიური პროგრესის თანმდევი ეკონომიკურ აგენტებს კონკურენციის ახალი ფორმების გაჩენა, ახალი ტიპის საბაზრო ძალაუფლების ჩამოყალიბება, თუ კონკურენტებზე ზემოქმედების ახალი ბერკეტების განვითარება, რამაც შესაძლოა ეკონომიკურ აგენტებს საბაზრო ძალაუფლების ბოროტად გამოყენების საშუალება მისცეს.

აღნიშნულმა, ახალი გამოწვევების წინაშე დააყენა კონკურენციის სამართლის ეფექტიანი აღსრულება ყველა ქვეყანაში, მათ შორის საქართველოშიც. ამ მხრივ საყურადღებოა ორი ფაქტორი: 1) ციფრული ეკონომიკის თავისებურება და 2) კონკურენციის აღსრულების გამოწვევები ციფრული ეკონომიკის თავისებურებებთან მიმართებით.

ციფრული ეკონომიკის ორი მახასიათებელი:

- **ციფრული პლატფორმები** – ონლაინ ეკონომიკის სისტემები, რომლებიც ხელს უწყობენ მომხმარებელთა შორის ურთიერთკავშირს და ტრანზაქციებს. ეს პლატფორმები, როგორც წესი, გვთავაზობენ სხვადასხვა სერვისებს, როგორიცაა მაგალითად საძიებო სისტემები, სოციალური ქსელები, თუ ელექტრონული კომერციის მაღაზიები. ხშირად ისინი იწყებენ მუშაობას ორი ბაზრის წარმომადგენლების დაკავ-

შირებით (როგორც წესი, მიწოდება და მოთხოვნა), თუმცა ხშირად უერთდებიან დამატებით მომხმარებელთა ჯგუფებს, რის გამოც ისინი ხშირად მოიხსენიან როგორც მრავალმხრივი პლატფორმები (ე.წ. multisided market).

- **მონაცემებზე დაფუძნებული ბიზნეს მოდელები** – გულისხმობს ეკონომიკური აგენტების მხრიდან მონაცემების მოპოვებას და დამუშავებას. აღნიშნული შეიძლება იყოს როგორც ინდივიდების პირადი (პერსონალური) მონაცემები, ასევე ნებისმიერი სხვა სახის მონაცემი. მოცულობის და სხვა მახასიათებლების გათვალისწინებით, საქმე შეიძლება გვექონდეს ე.წ. „დიდ მონაცემებთან“ ან როგორც ზოგჯერ მას უწოდებენ „დიდი მონაცემების ანალიტიკასთან“. კომპანიები აგროვებენ, ამუშავებენ და აანალიზებენ მონაცემთა დიდ ნაკრებებს, რათა მიიღონ ინფორმაცია, ოპტიმიზაცია გაუწიონ პროცესებს და მონაცემების საფუძველზე მიიღონ გადაწყვეტილებები.

კონკურენციის სამართლის აღსრულების გამოწვევები

ონლაინ ბაზრებთან მიმართებით, როგორც ზოგადი წესი მოქმედებს კონკურენციის სამართლის იგივე ნორმები რაც სხვა ტრადიციული ბაზრებისათვის, ამ მხრივ მაგალითად ქართული კანონმდებლობა მსგავსია ევროკავშირის შესაბამისი ნორმებისა და მოიცავს დომინანტური მდგომარეობის ბოროტად გამოყენების აკრძალვას, კონკურენციის საწინააღმდეგო შეთანხმებების აკრძალვას, კონცენტრაციების კონტროლს. ციფრულ ბაზრებთან მიმართებით, პრობლემურია არა უშუალოდ რელევანტური სამართლებრივი ჩარჩოს არ არსებობა, არამედ ამგვარი სამართლებრივი მექანიზმის ეფექტურად შეფარდება ციფრულ ბაზრებზე.

კერძოდ, ციფრულ ბაზრებთან მიმართებით შეგვიძლია გამოყოთ შემდეგი გამოწვევები:

შესაბამისი ბაზრის განსაზღვრა – ციფრულ ბაზრებზე ტრადიციული SNIP ტესტის გამოყენება შესაძლოა არ იყოს ეფექტიანი, რადგან პლატფორმები ქმნიან მრავალნახნაგიან ბაზარს, სადაც შეიძლება არსებობდეს ნულოვანი ფასის პროდუქტები და არ შეესაბამებოდეს ტრადიციული ბაზრების ლოგიკას. გარდა ამისა, ციფრული პლატფორმები ხშირად ქმნიან სრულ ეკონომიკურ ეკოსისტემებს არა შესაბამის ბაზრებს;

საბაზრო ძალაუფლების დადგენა – ციფრულ პლატფორმებს შეიძლება არ ჰქონდეთ ტრადიციული საბაზრო ძალაუფლება, მაგრამ ქსელური ეფექტების ან დიდი მონაცემების გამოყენებით შეიძლება შეზღუდონ კონკურენცია, შექმნან ხელოვნური ბარიერები ან ალგორითმებით მოხდეს ფასების ფიქსაცია. შესაძლოა „საბაზრო ძალაუფლების“ ნაცვლად ეფექტური იყოს ახალი კონცეფციების შემუშავება, როგორცაა მაგალითად „პლატფორმების ძალაუფლება“;

დრო – ციფრულ ბაზრებზე დროსთან დაკავშირებული გამოწვევები წარმოიქმნება, რადგან კონკურენციის ორგანოებს ხშირად სჭირდებათ მეტი დრო გამოძიებისა და გადაწყვეტილებების მისაღებად, რაც შეიძლება დაგვიანდეს სწრაფად ცვალებადი ბაზრის პირობებში;

Ex-post შეფასება – ციფრულ ბაზრებზე ex-post ინტერვენცია შეიძლება იყოს დაგვიანებული, რადგან არასწორი ქმედების გამოვლენის შემდეგ, მისზე რეაგირება შესაძლოა უკვე დაგვიანებული იყოს;

მწირი ადმინისტრაციული თუ ტექნიკური რესურსები – ციფრულ პლატფორმებზე რეაგირებისათვის ხშირად საჭირო ხდება მეტი ადმინისტრაციული და ტექნიკური რესურსი, რათა კონკურენციის სამართლის ორგანოებმა შეძლონ ეფექტურად რეაგირება სწრაფად ცვალებადი გარემოს პირობებში. ამ მხრივ შესაბამის უწყებებს, განსაკუთრებით განვითარებად ქვეყნებში შესაძლოა არ ჰქონდეთ სათანადო ტექნიკური თუ ადმინისტრაციული რესურსები.



DIGITAL ECONOMY

and the Challenges of Competition Law for the Digital Economy

GIORGI PARULAVA
PHD CANDIDATE AT STOCKHOLM UNIVERSITY,
DEPARTMENT OF LAW

"THE DEVELOPMENT OF TECHNOLOGIES HAS POSED NEW CHALLENGES FOR THE EFFECTIVE ENFORCEMENT OF COMPETITION LAW IN ALL COUNTRIES, INCLUDING GEORGIA."

After gaining independence in 1991, Georgia transitioned from a centralized Soviet economy to a market-based one. With the development of capitalism, it became essential to establish a legal framework for governing relationships between market participants, ensuring the effective functioning of markets and the protection of consumers and market actors.

This period marks the beginning of the evolution of competition law and policy in Georgia, which developed inconsistently until the 2010s. A pivotal moment in this process was the deepening cooperation between the European Union and Georgia, particularly through the EU-Georgia Association Agreement, which significantly accelerated the establishment of Georgia's current competition law framework. The legal and institutional structure of Georgia's competition policy is based on the European competition law model, and the decisions of the EU and its member states' relevant authorities continue to guide the work of the Georgian Competition Agency.

Like many other areas of law, competition law faces significant challenges due to the development of new technologies, which enable economic agents to change their business models, services, and products. Examples of this include digital platforms, data-driven services, and companies operating in the field of artificial intelligence. Naturally, technological progress brings about the emergence of new forms of competition, the formation of new types of market power, and the develop-

ment of new levers for influencing competitors, which may give economic agents the opportunity to abuse market power.

This has placed competition law enforcement under new challenges in all countries, including Georgia. Two factors are particularly noteworthy in this regard: 1) the characteristics of the digital economy, and 2) the challenges related to the effective enforcement of competition law in the digital economy.

TWO ENABLERS OF THE DIGITAL ECONOMY:

Digital platforms – Online ecosystems that facilitate interactions and transactions among users. These platforms typically offer a variety of services, such as search engines, social networks, and e-commerce stores. They often start by serving two groups of market participants (usually supply and demand), but frequently expand to include additional user groups, which is why they are often referred to as multisided platforms (i.e., multisided markets);

Data-driven business models – Refers to the collection and processing of data by economic agents. This can include personal data of individuals as well as any other type of data. Due to the volume and other characteristics, this is often referred to as "big data" or, as it's sometimes called, "big data analytics." Companies collect, process, and analyze large datasets to gain insights, optimize processes, and make data-driven decisions.

COMPETITION LAW ENFORCEMENT CHALLENGES

For online markets, the general rule is that the same competition law norms apply as for traditional markets. In this regard, Georgian legislation is similar to the corresponding EU regulations and includes the prohibition of abuse of dominant position, the prohibition of anti-competitive agreements, and the control of concentrations. With respect to digital markets, the issue is not the lack of a relevant legal framework, but rather the effective application of such legal mechanisms to digital markets.

Specifically, with regard to digital markets, the following challenges can be identified:

Defining the relevant market – The traditional SNIP test may not be effective for digital markets, as platforms create multisided markets where zero-price products may exist, which might not align with the logic relevant for traditional markets. Additionally, digital platforms often create complete economic ecosystems rather than relevant markets;

Determining market power – Digital platforms may not have traditional market power, but through network effects or the use of big data, they can restrict competition, create artificial barriers, or use algorithms to fix prices. It might be more effective to develop new concepts, such as "platform power," instead of relying solely on the notion of "market power";

Time – Time-related challenges arise in digital markets, as competition authorities often require more time for investigations and decision-making, which can be delayed in the context of rapidly changing market conditions of digital economy;

Ex-post assessment – In digital markets, ex-post intervention may be delayed, as responding to anti-competitive behavior after it has occurred may already be too late;

Limited administrative or technical resources – Responding to digital platforms often requires more administrative and technical resources to allow competition authorities to effectively address issues in a rapidly changing environment. In this regard, relevant authorities, especially in developing countries, may lack the necessary technical or administrative resources.



გვანცა ჩაღუნელი
 დოქტორანტი,
 უნივერსიტეტი პარიზი-
 პანთეონ-ასასი,
 საერთაშორისო
 სამართლის,
 ევროპული სამართლის,
 საერთაშორისო ურ-
 თიერთობებისა
 და შედარებითი
 სამართლის
 სადოქტორო სკოლა

კონკურენციის სამართლის აღსრულება ციფრულ ბაზრებზე საქართველოში

- „ქართულმა“
- კონკურენციის
- პოლიტიკამ უნდა
- მთახდინოს ადაპტირება,
- რათა უზრუნველყოს
- ბაზარზე თანაბარი
- კონდიციები, ინოვაციური
- გარემოს განვითარება
- და მომხმარებელთა
- უფლებების დაცვა“

დღეს გვაქვს შესაძლებლობა ვისაუბროთ ციფრულ ბაზრებზე კონკურენციის აღსრულების საკითხზე, რომელიც თანამედროვე ეკონომიკის ერთ-ერთ ყველაზე აქტუალურ და გამოწვევებით სავსე თემას წარმოადგენს. დღევანდელ მსოფლიოში, სადაც ციფრული ეკონომიკა სულ უფრო მნიშვნელოვან როლს იძენს, აუცილებელია, რომ კონკურენციის პოლიტიკა და მარეგულირებელი ჩარჩოები ადაპტირდნენ ამ სწრაფად ცვალებად გარემოსთან. კონკურენციის სამართალი თამაშობს კრიტიკულ როლს ციფრულ ბაზრებში სამართლიანი გარემოს უზრუნველსაყოფად, ინოვაციის წახალისებისთვის და მომხმარებელთა ინტერესების დასაცავად.

კონკურენციის სამართლის როლი ციფრულ ბაზრებზე

ციფრული ბაზრები თავისთავად უნიკალურია – ისინი ხასიათდება ქსელური ეფექტებით, მონაცემთა უზარმაზარი ნაკადით, პლატფორმული ეკონომიკით და ინოვაციური ტექნოლოგიების ინტენსიური გამოყენებით. ამგვარ ბაზრებში მოქმედი კომპანიები ხშირად ოპერირებენ განსხვავებული ბიზნესმოდელებით, რომლებიც მოითხოვს ტრადიციული კონკურენციის პოლიტიკის გადაწყობას.

საქართველოში კონკურენციის სამართლის აღსრულება რეგულირდება „კონკურენციის შესახებ“ საქართველოს კანონით, რომელიც 2012 წელს იქნა მიღებული. ამ კანონის საფუძველზე ფუნქციონირებს საქართველოს კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტო, რომელიც პასუხისმგებელია კონკურენციის საწინააღმდეგო ქმედებების გამოვლენასა და აღკვეთაზე.

საქართველოში კონკურენციის აღსრულების პოლიტიკა დიფერენცირებული მიდგომით ხორციელდება, რაც გულისხმობს სხვადასხვა სახელმწიფო უწყებების ჩართულობას ამ პროცესში. მიუხედავად იმისა, რომ კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტო წარმოადგენს ძირითად აღმასრულებელ ორგანოს, რომელიც პასუხისმგებელია კონკურენციის კანონმდებლობის აღსრულებაზე, კონკურენციის პოლიტიკის მარეგულირებელი ჩარჩო ითვალისწინებს ეროვნული მარეგულირებელი ორგანოების მონაწილეობას მათ რეგულირებას მიკუთვნებულ საკითხებზე. შესაბამისად, **ეროვნული კომუნიკაციების კომისია** არეგულირებს სატელეკომუნიკაციო სექტორს და, შესაძლოა, მნიშვნელოვან როლს ასრულებდეს ციფრულ ბაზრებზე კონკურენციის უზრუნველყოფაში, განსაკუთრებით ინტერნეტისა და მობილური კავშირის ბაზარზე. **ეროვნული ბანკი**, ასევე, მნიშვნელოვან ფუნქციას ასრულებს ფინანსურ ტექნოლოგიებთან (FinTech) დაკავშირებულ ბაზრებში, სადაც კონკურენციის საკითხები აქტიურად იჩენს თავს, ხოლო საქართველოს ენერჯეტიკისა და წყალმომარაგების ეროვნუ-

ლი კომისია არეგულირებს კონკურენციის საკითხებს ენერჯეტიკისა და წყალმომარაგების სექტორში.

მიუხედავად მარეგულირებელი უწყებების როლისა, აღსანიშნავია, რომ, როგორც კვლევის პროცესში გამოიკვეთა, მათ პრაქტიკაში ჯერ არ განუხილავთ ციფრულ ბაზრებზე კონკურენციის სამართლის დარღვევის კონკრეტული შემთხვევები. ამის მიზეზი შეიძლება იყოს ციფრული სექტორის რეგულირების ახალი სტანდარტები, საერთაშორისო გამოცდილების ნაკლებობა ან შესაბამისი კანონმდებლობის სრულყოფის საჭიროება. ეს კი კიდევ ერთხელ ცხადყოფს, რომ აუცილებელია ამ ორგანოებს შორის კოორდინაციის გაძლიერება და რეგულირების ინსტრუმენტების განახლება.



ციფრული ბაზრების უნიკალური გამონკვევები

აღსანიშნავია, რომ დღემდე ქართულ კანონმდებლობაში არ არსებობს ციფრულ ბაზრებზე სპეციალური რეგულაციები, რაც ამ საკითხს კიდევ უფრო დეტალურად მოაწესრიგებდა.

ციფრული ბაზრებში კონკურენციის დაცვის საჭიროება განსაკუთრებით აქტუალურია რამდენიმე მიზეზის გამო:

1. **დომინანტური პოზიციის ბოროტად გამოყენება** – ციფრულ ბაზრებზე დომინანტური მოთამაშეები ხშირად ახორ-

ციელებენ ისეთ ანტიკონკურენტულ პრაქტიკებს, როგორცაა მონაცემთა ექსკლუზიური კონტროლი, ალგორითმული მანიპულაციები და სხვა;

- 2. პერსონალური მონაცემების დაცვა და კონკურენცია** – საქართველოს მონაცემთა დაცვის ახალი კანონი ქმნის ახალ რეგულაციებს პერსონალური მონაცემების დამუშავებისა და დაცვის კუთხით. მონაცემთა მოპოვებისა და გამოყენების წესები მნიშვნელოვან გავლენას ახდენს ბაზარზე კონკურენტული თანასწორობის დაცვაზე, რადგან მონაცემთა ბაზების მონოპოლიზაცია შეიძლება გახდეს საბაზრო ძალაუფლების ბოროტად გამოყენების წყარო;
- 3. კარტელური შეთანხმებები და ექსკლუზიური კონტრაქტები** – კონკურენციის შეზღუდვის ახალი ფორმები ჩნდება ციფრულ ეკონომიკაში, როგორცაა ალგორითმული ფიქსაცია, შუალედური პლატფორმების ბლოკირება და მონაცემთა მონოპოლიზაცია.

საქართველოს რეალობა და სააგენტოს პრაქტიკა

ბოლო წლებში საქართველოში განხორციელდა არაერთი რეფორმა, რამაც გააძლიერა კონკურენციის მარეგულირებელი გარემო. განსაკუთრებით აღსანიშნავია 2023 წელს მიღებული კანონები „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ და „ელექტრონული კომერციის შესახებ“, რომლებიც ქმნიან უფრო დაცულ და კონკურენტულ გარემოს ციფრულ ბაზრებში. ამ კანონების თანახმად, ეკონომიკურ აგენტებს ევალებათ უზრუნველყონ მონაცემთა გამჭვირვალე და სამართლიანი დამუშავება, რაც ხელს უშლის ბაზრის მონოპოლიზაციას და მომხმარებელთა უფლებების დარღვევას.

საქართველოს კონკურენციისა და მომხმარებლის დაცვის სააგენტოს მიერ განხილული ერთ-ერთი პრეცედენტული საქმე უკავშირ-

დებოდა კინოთეატრის ბილეთების ონლაინ რეალიზაციის ბაზარს, რომელიც სააგენტომ 2023 წლის ბოლოს დაასრულა და სადაც გამოვლინდა კონკურენციის საწინააღმდეგო შეთანხმებები ექსკლუზიური მიწოდების ხელშეკრულების დადების გზით, რაც ზღუდავდა მომხმარებლის არჩევანს ონლაინ რეალიზატორი პლატფორმების მიმართ და წარმოადგინდა საფრთხეს ფასთა შორის კონკურენციასა და მომსახურების ხარისხზე. ამ საქმემ ცხადყო, რომ ციფრული ეკონომიკის კონკურენტული პოლიტიკა საჭიროებს მეტად მოქნილ მიდგომებს და ეფექტიან აღსრულებას.

გარდა ამისა, სააგენტოს არაერთი გადაწყვეტილება აქვს მიღებული ელექტრონული პლატფორმების საშუალებით განხორციელებული არაკეთილსინდისიერი კონკურენციის ფაქტების შესახებ, რაც ცხადყოფს საკითხის აქტუალობის ტენდენციას.

მომავლის პერსპექტივები

მიუხედავად იმისა, რომ ამ ეტაპზე ქართული კონკურენციის სამართლის პრაქტიკა არც ისე მდიდარია შესაბამისი საქმეებითა და გადაწყვეტილებებით. მომავალში, პრაქტიკის განვითარების თვალსაზრისით, საქართველოსთვის რელევანტური იქნება:

- **ციფრულ ბაზრებზე კონკურენციის სამართლის სპეციალური რეგულაციების შემუშავება** – რაც საშუალებას მისცემს მარეგულირებელ ორგანოებს, ეფექტიანად აღასრულონ კონკურენციის პოლიტიკა;
- **მარეგულირებელი ორგანოებისა და მონაცემთა დაცვის უწყებების უფრო მჭიდრო თანამშრომლობა** – კონკურენციის სამართლისა და მონაცემთა დაცვის ურთიერთკავშირი დღესდღეობით ძალიან მჭიდროა, რაც მოითხოვს ამ სფეროში მოქმედ უწყებებს შორის უფრო კოორდინირებულ მიდგომებს;

- **ტექნოლოგიური ტრანსფორმაციების ადაპტაცია კონკურენციის მარეგულირებელ პროცესებში** – აუცილებელია, რომ მარეგულირებელი ორგანოები ფლობდნენ საკმარის ტექნოლოგიურ ექსპერტიზას ციფრული ბაზრებში კონკურენციის სამართლის ეფექტიანად აღსასრულებლად.

ლაციები, რომლებიც შეესაბამება ციფრული ბაზრების სპეციფიკას. ციფრული ტექნოლოგიების განვითარებასთან ერთად, კონკურენციის პოლიტიკამ უნდა მოახდინოს ადაპტირება, რათა უზრუნველყოს ბაზარზე თანაბარი პირობები, ინოვაციური გარემოს განვითარება და მომხმარებელთა უფლებების დაცვა.

მჯერა, რომ ამ მიმართულებით აქტიური მუშაობა და საერთაშორისო საუკეთესო პრაქტიკის გათვალისწინება მოგვცემს შესაძლებლობას, შევქმნათ მეტად კონკურენტული, სამართლიანი და ინოვაციური ციფრული ეკონომიკა საქართველოში.

დასკვნა

დღევანდელ ციფრულ ეკონომიკაში კონკურენციის სამართლის ეფექტიანად აღსრულება წარმოადგენს ერთ-ერთ უმთავრეს გამოწვევას. საჭიროა, რომ მარეგულირებელმა ორგანოებმა შეიმუშაონ ახალი ინსტრუმენტები და რეგუ-



ENFORCEMENT OF COMPETITION LAW

in Digital Markets in Georgia

GVANTSA CHADUNELI

PHD CANDIDATE AT PARIS-PANTHÉON-ASSAS UNIVERSITY,
DOCTORAL SCHOOL OF INTERNATIONAL LAW, EUROPEAN
LAW, INTERNATIONAL AND COMPARATIVE LAW

"AS DIGITAL
TECHNOLOGIES
CONTINUE TO
EVOLVE, COMPETITION
POLICIES MUST
ADAPT TO ENSURE
EQUAL MARKET
CONDITIONS, PROMOTE
INNOVATION, AND
PROTECT CONSUMER
RIGHTS"



Today, we have the opportunity to discuss the enforcement of competition in digital markets, which is one of the most relevant and challenging topics in modern economics. In today's world, where the digital economy is playing an increasingly important role, it is essential that competition policies and regulatory frameworks adapt to this rapidly changing environment. Competition law plays a crucial role in ensuring a fair environment in digital markets, fostering innovation, and protecting consumer interests.

THE ROLE OF COMPETITION LAW IN DIGITAL MARKETS

Digital markets are inherently unique—they are characterized by network effects, vast amounts of data flows, platform-based economies, and the intensive use of innovative technologies. Companies operating in such markets often function with differ-

ent business models, necessitating adjustments in traditional competition policies.

In Georgia, the enforcement of competition law is regulated by the "Law on Competition," which was adopted in 2012. Based on this law, the Georgian Competition and Consumer Agency (GCCA) operates as the responsible body for detecting and preventing anti-competitive practices.

DIFFERENTIATED APPROACH TO COMPETITION ENFORCEMENT AND THE ROLE OF OTHER STATE AUTHORITIES

In Georgia, competition enforcement follows a differentiated approach, involving multiple state institutions. While the Competition and Consumer Agency serves as the primary enforcement body responsible for implementing competition law, the regulatory framework also considers the participation of national regulatory authorities in areas under their jurisdiction. Accordingly, the **Communications Commission** regulates the telecommunications sector and could play a significant role in ensuring competition in digital markets, particularly in the internet and mobile communications sectors. The **National Bank** of Georgia has a crucial function in financial technology (FinTech) markets, where competition-related issues frequently arise, while the **Georgian National Energy and Water Supply Regulatory Commission** oversees competition in the energy and water supply sectors.

Despite the role of these regulatory bodies, it is noteworthy that, as revealed during the research process, they have not yet had specific cases of competition law enforcement in digital markets. This may be due to the novelty of digital sector regulations, the lack of international experience, or the need for further legislative improvements. This further underscores the necessity of strengthening coordination among these authorities and updating regulatory instruments.

UNIQUE CHALLENGES OF DIGITAL MARKETS

It is important to highlight that, to date, Georgian legislation does not include specific regulations for digital markets, which would further refine the legal framework.

The need to protect competition in digital markets is particularly relevant for several reasons:

- **Abuse of Dominant Position** – In digital markets, dominant players frequently engage in anti-competitive practices, such as exclusive control over data, algorithmic manipulation, and other restrictive behaviors.
- **Personal Data Protection and Competition** – Georgia’s new data protection law introduces new regulations for the processing and protection of personal data. The rules for obtaining and using data significantly impact the protection of competitive equality in the market, as the monopolization of data resources can lead to abuses of market power.
- **Cartel Agreements and Exclusive Contracts** – New forms of competition restriction emerge in the digital economy, such as algorithmic price-fixing, intermediary platform restrictions, and data monopolization.

GEORGIAN REALITY AND GCCA’S PRACTICE

In recent years, Georgia has implemented numerous reforms to strengthen the competition regulatory environment. Particularly notable are the laws adopted in 2023 on “Personal Data Protection” and “Electronic Commerce,” which create a more secure and competitive environment in digital markets. According to these laws, economic agents are required to ensure the transparent and fair processing of data, preventing market monopolization and the violation of consumer rights.

One of the landmark cases examined by the GCCA involved the online ticket sales market for cinemas. Concluded at the end of 2023, the case revealed anti-competitive agreements through exclusive supply contracts, restricting consumer choices regarding online ticket platforms and posing a threat to price competition and service quality. This case demonstrated that competitive policies in the digital economy require more flexible approaches and effective enforcement mechanisms.

Additionally, GCCA has issued multiple decisions on unfair competition cases involving electronic platforms, further emphasizing the growing importance of this issue.

- **Adapting regulatory processes to technological transformations** – Regulatory bodies must develop sufficient technological expertise to ensure the effective enforcement of competition law in digital markets.

FUTURE PERSPECTIVES

Although the practice of Georgian competition law in digital markets is not yet extensive, looking forward, the country should consider:

- **Developing special competition regulations for digital markets** – to enable regulatory authorities to effectively enforce competition policies.
- **Enhancing cooperation between regulatory bodies and data protection agencies** – Given the strong connection between competition law and data protection, a more coordinated approach among institutions is necessary.

CONCLUSION

In today's digital economy, the effective enforcement of competition law represents one of the major challenges. Regulatory authorities must develop new tools and regulations that align with the specifics of digital markets. As digital technologies continue to evolve, competition policies must adapt to ensure equal market conditions, promote innovation, and protect consumer rights.

I firmly believe that through active efforts and by incorporating best international practices, we can create a more competitive, fair, and innovative digital economy in Georgia.





დანიელ ფარნაულო
კინტარო
დოქტორანტი,
უნივერსიტეტი პარიზი-
პანთეონ-ასასი,
ეკონომიკისა და
სამართლის კვლევითი
ცენტრი

მონაცემთა დაცვისა და კონკურენციის სამართლის ურთიერთმიმართება

კონვერგენცია, კონფლიქტი და
შეხედულებები ევროპული სასამართლო
პრაქტიკიდან

„მონაცემთა დაცვისა

(განსაკუთრებით

GDPR-ის შესაბამისობა) და

კონკურენციის

სამართლის კვება

ციფრული ეკონომიკის

ერთ-ერთ ცენტრალურ

საკითხად იქცა“

ა მონაცემთა დაცვისა (განსაკუთრებით, GDPR-ის შესაბამისად) და კონკურენციის სამართლის კვება ციფრული ეკონომიკის ერთ-ერთი ცენტრალური საკითხია. ორივე სამართლებრივი ჩარჩოს საბოლოო მიზანია მომხმარებელთა დაცვა და ბაზრის სამართლიანობის უზრუნველყოფა, თუმცა მათი მიდგომები შესაძლოა გარკვეულ კონფლიქტსა და გამონვევებს წარმოშობდეს.

1. შესავალი და მიზნები

შესავალი

მონაცემთა დაცვისა (განსაკუთრებით, GDPR-ის შესაბამისად) და კონკურენციის სამართლის კვეთა ციფრული ეკონომიკის ერთ-ერთი ცენტრალური საკითხია. ორივე სამართლებრივი ჩარჩოს საბოლოო მიზანია მომხმარებელთა დაცვა და ბაზრის სამართლიანობის უზრუნველყოფა, თუმცა მათი მიდგომები შესაძლოა გარკვეულ კონფლიქტსა და გამომწვევებს წარმოშობდეს.

პრევენციის მიზნები

- ავხსნათ, როგორ ერწყმის GDPR და კონკურენციის სამართალი მომხმარებელთა დაცვის საკითხებში;
- წარმოვადგინოთ ამ თემაზე არსებული ძირითადი ევროპული სასამართლო პრაქტიკა;
- განსაზღვროთ ის კონფლიქტები და გამომწვევები, რომლებიც ამ ორ რეგულატორულ სფეროს შორის არსებობს;
- ვაჩვენოთ, როგორ შეიძლება GDPR-თან შესაბამისობა კონკურენტული უპირატესობის წყაროდ გარდაიქმნეს.

შემდეგი ეტაპზე განვიხილავთ თითოეული რეგულატორული სფეროს კონტექსტს და გამოვყოფთ ყველაზე მნიშვნელოვან შემთხვევებს, რომლებიც ამ კავშირს წარმოაჩენს.

2. კონტექსტი და რეგულატორული ჩარჩო

მონაცემთა დაცვა და კონკურენცია

- **GDPR** უზრუნველყოფს კონფიდენციალურობის დაცვასა და პირადი მონაცემების პასუხისმგებლიან დამუშავებას;
- **კონკურენციის სამართალი** იცავს სამართლიან ბაზარს და ხელს უშლის არასამართლიან პრაქტიკას;
- **ციფრული ეპოქა** მონაცემებს სტრატეგიულ აქტივად აქცევს, რაც კომპანიებს

კონკურენტული უპირატესობის მიღების (ან არაკეთილსინდისიერი გამოყენების) შესაძლებლობას აძლევს.

გადაკვეთის ნართილი

ორივე სფერო ერთ მიზანს – მომხმარებელთა დაცვას – ემსახურება. მთავარი კითხვაა:

„რატომ უნდა დავიცვა GDPR, თუ ჩემი კონკურენტები ამას არ აკეთებენ?“

ეს გულისხმობს კონფლიქტს რეგულაციებთან შესაბამისობაში ინვესტირების აუცილებლობასა და კონკურენტული უპირატესობის მოპოვების არალეგალურ გზებს შორის.

გადაწყვეტა

განვიხილავთ მნიშვნელოვან ევროპულ პრაქტიკას, რომელიც განსაზღვრავს, თუ როდის შეიძლება GDPR-ის დარღვევა არასამართლიან კონკურენციად ჩაითვალოს.

3. მნიშვნელოვანი ევროპული სასამართლო პრაქტიკა

1. Lindenapotheke-ის საქმე (C-21/23)

ევროპის კავშირის მართლმსაჯულების სასამართლომ (CJEU) დაადგინა, რომ პირადი მონაცემების არასათანადო გამოყენება შეიძლება არასამართლიან კონკურენციად შეფასდეს.

2. საფრანგეთის საკასაციო სასამართლო (2020 წლის 12 თებერვალი)

გაალრმავა დისკუსია იმაზე, შეიძლება თუ არა რეგულატორული ხარჯების (GDPR) თავიდან არიდება არასამართლიან კონკურენციად ჩაითვალოს.

3. საფრანგეთის საკასაციო სასამართლო (2021 წლის 17 მარტი)

დაზუსტდა, რომ კანონის მოთხოვნების დაუცველობა (GDPR) იწვევს უსამართლო ეკონომიკურ უპირატესობას.

4. პარიზის სასამართლო (2022 წლის 15 აპრილი)

კომპანიას დაეკისრა 15,000 ევროს ჯარი-
მა მონაცემთა დაცვის პოლიტიკის არქონის
გამო, რაც მიუთითებს GDPR-ის როლზე სამარ-
თლიანი კონკურენციის უზრუნველსაყოფად.

5. პარიზის სააპელაციო სასამართლო (2022 წლის 9 ნოემბერი)

კომპანიას დაეკისრა 200,000 ევროს ჯა-
რიმა, GDPR-ის დარღვევებით კონკურენტუ-
ლი უპირატესობის მიღების გამო, რაც კიდევ
ერთხელ ამტკიცებს მონაცემთა დაცვისა და
კონკურენციის სამართლის კავშირს.

შეჯამება

ეს გადაწყვეტილებები ცხადყოფს, რომ
რეგულაციებთან შესაბამისობა არა მხოლოდ
კონფიდენციალურობის დარღვევაა, არამედ
უსამართლო კონკურენტული უპირატესობის
მიღების საშუალებაც.

4. კონფლიქტი და გამონაკვეთები

- **შესაბამისობის ხარჯები:** აუდიტში, თა-
ნამშრომლების ტრენინგსა და ტექნო-
ლოგიურ განახლებებში ინვესტირება
მნიშვნელოვან ფინანსურ რესურსებს
მოითხოვს;
- **არაკეთილსინდისიერი კონკურენტები:**
კომპანიები, რომლებიც რეგულაციებს
უგულებელყოფენ, შეიძლება მოკლევა-
დიან პერიოდში უპირატესობას ფლობ-
დნენ, რასაც „პარაზიტული ეკონომიკუ-
რი ქცევა“ ეწოდება;
- **რეგულატორული თანამშრომლობა:**
კონკურენციისა და მონაცემთა დაცვის
მარეგულირებლებს შორის მჭიდრო
კოორდინაცია საჭიროა, რათა ციფრუ-
ლი ბაზრის ამ რთულ საკითხებს გაუმკ-
ლავდნენ.

გადაწყვეტა

რეალურად, კანონთან შესაბამისობა მხო-
ლოდ ჯარიმების თავიდან აცილებაზე არ არის
ორიენტირებული – მან შეიძლება რეალური

სარგებელიც მოიტანოს. მოდით, განვიხილოთ
როგორ შეიძლება იგი კონკურენტულ უპირა-
ტესობად იქცეს.

5. შესაბამისობა როგორც კონკურენტული უპირატესობა

- **ნდობა და რეპუტაცია:** GDPR-ის დაცვა
მომხმარებლებსა და ბიზნეს პარტნიო-
რებს თავდაჯერებულობას მატებს;
- **ოპერაციული ოპტიმიზაცია:** მონაცემ-
თა შეგროვებისა და დამუშავების გა-
მჭვირვალე პროცესი შინაგან ეფექტი-
ანობას ზრდის;
- **ბაზარზე გამორჩეულობა:** კომპანიები,
რომლებიც რეგულაციებთან შესაბამი-
სობაში ინვესტირებას ახორციელებენ,
კონკურენტული უპირატესობით სა-
რგებლობენ;
- **იურიდიული ბერკეტები:** შესაბამის
კომპანიებს შეუძლიათ სამართლებრი-
ვი ქმედებები განახორციელონ იმ პი-
რების წინააღმდეგ, ვინც არაკანონიე-
რი პრაქტიკით სარგებლობს.

დასასრულს, შევაჯამებთ ძირითად ას-
პექტებს და გავამახვილებთ ყურადღებას
მონაცემთა დაცვისა და კონკურენციის სამა-
რთლის ინტეგრირებულ მიდგომაზე.

6. დასკვნები

- **საერთო მიზანი:** GDPR და კონკურენცი-
ის სამართალი ორივე მომხმარებელთა
და ბაზრის სამართლიანობის დაცვას
ისახავს მიზნად;
- **უსამართლო კონკურენციის ახალი პე-
რსპექტივა:** მრავალმა სასამართლო
გადაწყვეტილებამ დაადასტურა, რომ
GDPR-ის შეუსრულებლობა შეიძლე-

ბა არასამართლიან კონკურენტულ პრაქტიკად ჩაითვალოს;

- **შესაბამისობის სარგებელი:** ჯარიმების თავიდან აცილების გარდა, კომპანიები ამით ნდობას, ეფექტიანობასა და ბრუნდის იმიჯს აუმჯობესებენ;
- **მომავლის პერსპექტივა:** ეთიკური და კანონიერი მონაცემთა მართვა ბიზნესის მდგრადობის მნიშვნელოვან ფაქტორად ყალიბდება.

დასკვნითი ნაწილი

მონაცემთა დაცვისა და კონკურენციის სამართლის თანაკვეთა ცხადყოფს, თუ რამდენად მნიშვნელოვანია კოორდინირებული მიდგომა. GDPR-ის დაცვა არა მხოლოდ ვალდებულებაა, არამედ ის კომპანიებისთვის გრძელვადიან სარგებელსაც მოიტანს.



THE INTERSECTION BETWEEN DATA PROTECTION AND COMPETITION LAW:

Convergence, tensions, and insights from European case law

DANIEL FERNANDO QUINTERO
CANDIDAT A PHD IN LAW – PARIS PANTHEON ASSAS
CEO LEGINTECH

"THE INTERSECTION
BETWEEN DATA
PROTECTION -
PARTICULARLY
UNDER THE GDPR -
AND COMPETITION
LAW HAS BECOME
A CENTRAL TOPIC
IN THE DIGITAL
ECONOMY"

The intersection between data protection—particularly under the GDPR—and competition law has become a central topic in the digital economy. Both legal frameworks ultimately seek to protect consumers and ensure market fairness, though their approaches may produce tensions and challenges.

1. INTRODUCTION AND OBJECTIVES

INTRODUCTION

The intersection between data protection—particularly under the GDPR—and competition law has become a central topic in the digital economy. Both legal frameworks ultimately seek to protect consumers and ensure market fairness, though their approaches may produce tensions and challenges.

OBJECTIVES OF THE PRESENTATION

1. **Explain** how the GDPR and competition law converge in protecting consumers.
2. **Present** key European case law on the subject.
3. **Identify** tensions and challenges that arise when combining both regulatory fields.
4. **Demonstrate** how legal compliance can become a source of competitive advantage.

TRANSITION

Next, we will delve into the context of each regulatory area and highlight the most relevant cases that illustrate this intersection.

2. CONTEXT AND REGULATORY FRAMEWORK

DATA PROTECTION AND COMPETITION

- The **GDPR** ensures privacy and responsible handling of personal data;
- **Competition Law** preserves fair markets, preventing unfair practices;
- The digital age has made data a strategic asset, allowing companies to gain (or misuse) competitive edges via improper data handling.

POINT OF CONVERGENCE

Both areas share the goal of **consumer protection**. A key question arises:

“Why should I comply with GDPR if my competitors aren’t bothering to do so?” This captures the tension between investing in compliance and an apparent but illegal advantage derived from non-compliance.

TRANSITION

We will now explore leading European cases that define when failure to comply with GDPR constitutes an act of unfair competition.

3. MAIN LEGAL CASES

1. Lindenapotheke Case (C-21/23)

The Court of Justice of the European Union (CJEU) established that improper use of personal data can amount to unfair competition.

2. French Court of Cassation (February 12, 2020)

Opened the discussion that circumventing regulatory costs (GDPR) may be classified as unfair competition.

3. French Court of Cassation (March 17, 2021)

Clarified that failing to comply with legal obligations (GDPR) provides an unjust economic benefit.

4. Paris Judicial Tribunal (April 15, 2022)

Imposed a €15,000 fine for collecting data without clear privacy policies, underscoring GDPR’s role in fair competition.

5. Paris Court of Appeal (November 9, 2022)

Fined a company €200,000 for leveraging GDPR violations to gain a competitive edge, further cementing the link between data protection and competition law.

TRANSITION

These rulings underscore how non-compliance can be viewed not just as a violation of privacy laws but also as a source of unfair advantage.

4. TENSIONS AND CHALLENGES

- **Compliance Costs:** Investing in audits, staff training, and technological upgrades can be substantial but critical.
- **Non-Compliant Competitors:** Those who delay or disregard compliance may appear to gain a short-term advantage, described as “parasitic economic behavior.”
- **Regulatory Cooperation:** Competition authorities and data protection regulators need closer collaboration to address these complex overlaps in the digital marketplace.

TRANSITION

Compliance, however, is not solely about avoiding penalties; it can also bring tangible benefits. Let us see how it can become a strategic asset.



5. COMPLIANCE AS A COMPETITIVE ADVANTAGE

- **Trust and Reputation:** GDPR compliance reassures customers and business partners.
- **Operational Optimization:** Clear processes for data collection and handling drive internal efficiency.
- **Market Differentiation:** Companies that invest in regulatory adherence can stand out positively against less diligent competitors.
- **Legal Leverage:** Compliant businesses can take legal action or seek sanctions against those exploiting unlawful practices.

TRANSITION

Finally, we will summarize the main points and emphasize the need for an integrated approach to data protection and competition law.

6. CONCLUSIONS

1. **A Common Goal:** GDPR and competition law both seek to protect consumers and uphold market fairness.
2. **A New Perspective on Unfair Competition:** Multiple legal decisions confirm that GDPR non-compliance can be deemed an unfair competitive practice.
3. **Benefits of Compliance:** Beyond avoiding fines, businesses can enhance trust, efficiency, and brand image.
4. **Future Outlook:** Ethical and lawful data management is set to be a decisive factor in long-term business sustainability.

CLOSING


The intersection of data protection and competition law underlines the importance of a coordinated approach. Beyond the legal obligation, GDPR compliance offers tangible long-term benefits for companies, markets, and consumers alike.



ევროპის უნივერსიტეტის
სამართლის ინსტიტუტი
European University
Institute of Law

 www.law.org.ge

 info@law.org.ge

 (+995 32) 200 171 (120); (+995 32) 171 171

 76 David Guramishvili AVE, TBILISI 0141